



**Universitas Negeri Surabaya**  
**Fakultas Bahasa dan Seni**  
**Program Studi S1 Pendidikan Seni Drama, Tari Dan Musik**

Kode Dokumen

# **RENCANA PEMBELAJARAN SEMESTER**

<b>Pustaka</b>		<b>Utama :</b>						
		1. Harjana, Suka. 2004. Musik antara Kritik dan Seni. Jakarta: Buku Kompas 2. Noth, Winfried. 1990. Handbook of Semiotics. USA: The Association of American University Press. 3. Sumardjo, Jakob. 2000. Filsafat Seni. Bandung: ITB. 4. Sumardjo, Jacob. 2006. Estetika Paradoks. Bandung: Sunan Ambu Press. 5. Sachari, Agus. 2002. Estetika(Makna, symbol dan Daya). Bandung: ITB.						
<b>Pendukung :</b>								
<b>Dosen Pengampu</b>		Dr. Eko Wahyuni Rahayu, M.Hum. Agus Suwahyono, S.Sn., M.Pd.						
<b>Mg Ke-</b>	<b>Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)</b>	<b>Penilaian</b>		<b>Bantuk Pembelajaran, Metode Pembelajaran, Penugasan Mahasiswa, [ Estimasi Waktu ]</b>		<b>Materi Pembelajaran [ Pustaka ]</b>	<b>Bobot Penilaian (%)</b>	
		<b>Indikator</b>	<b>Kriteria &amp; Bentuk</b>	<b>Luring (offline)</b>	<b>Daring (online)</b>			
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	
1	Memahami tujuan mata kuliah kritik seni musik dan menjelaskan pengertian kritik seni musik	Mahasiswa mampu menjelaskan kembali pengertian kritik seni musik	<p><b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab 4 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.</p> <p><b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif</p>	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<b>Materi:</b> Tujuan mata kuliah kritik seni musik dan menjelaskan pengertian kritik seni musik <b>Pustaka:</b> Sumardjo, Jakob. 2000. <i>Filsafat Seni</i> . Bandung: ITB.	2%	
2	Memahami tujuan mata kuliah kritik seni musik dan menjelaskan pengertian kritik seni musik	Mahasiswa mampu menjelaskan kembali pengertian kritik seni musik	<p><b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab 4 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.</p> <p><b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif</p>	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<b>Materi:</b> tujuan mata kuliah kritik seni musik dan menjelaskan pengertian kritik seni musik <b>Pustaka:</b> Sumardjo, Jakob. 2000. <i>Filsafat Seni</i> . Bandung: ITB.	3%	
3	Mampu memahami pendapat kritisus dan khalayak	<p>1.Mahasiswa mampu menjelaskan kembali pendapat khalayak atas suatu karya musik yang beredar di masyarakat melalui media cetak maupun media elektronik.</p> <p>2.Mahasiswa mampu menjelaskan kembali pertumbuhan kritik seni dan menjelaskan pendapat atau kritik suatu karya musik dari para tokoh kritisus.</p>	<p><b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab soal 4 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab soal 3 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.</p> <p><b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif, Penilaian Portofolio</p>	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<b>Materi:</b> memahami pendapat kritisus dan khalayak <b>Pustaka:</b> Sumardjo, Jacob. 2006. <i>Estetika Paradoks</i> . Bandung: Sunan Ambu Press.	3%	

4	Mampu menilai karya seni musik	Mahasiswa mampu memberikan penilaian terhadap suatu karya seni musik	<b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab soal 4 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab soal 3 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.  <b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<b>Materi:</b> menilai karya seni musik <b>Pustaka:</b> <i>Sachari, Agus. 2002. Estetika(Makna, symbol dan Daya). Bandung: ITB.</i>	3%
5	Mampu menilai karya seni musik	Mahasiswa mampu memberikan penilaian terhadap suatu karya seni musik	<b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab soal 4 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab soal 3 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.  <b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<b>Materi:</b> menilai karya seni musik <b>Pustaka:</b> <i>Sachari, Agus. 2002. Estetika(Makna, symbol dan Daya). Bandung: ITB.</i>	3%
6	Mampu membedakan kritik modernitas dan postmodern	1.Mahasiswa mampu menjelaskan kembali bentuk kritik modernitas. 2.Mahasiswa mampu menjelaskan kembali bentuk kritik postmodern	<b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab 4 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.  <b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<b>Materi:</b> kritik modernitas dan postmodern <b>Pustaka:</b> <i>Harjana, Suka. 2004. Musik antara Kritik dan Seni. Jakarta: Buku Kompas</i>	3%
7	Mampu membedakan kritik modernitas dan postmodern	1.Mahasiswa mampu menjelaskan kembali bentuk kritik modernitas. 2.Mahasiswa mampu menjelaskan kembali bentuk kritik postmodern	<b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab 4 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.  <b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<b>Materi:</b> kritik modernitas dan postmodern <b>Pustaka:</b> <i>Harjana, Suka. 2004. Musik antara Kritik dan Seni. Jakarta: Buku Kompas</i>	3%

8	Ujian Sub Sumatif (USS). Presentasi kritik seni musik	Mahasiswa mampu mempresentasikan di depan kelas secara lesan kritik suatu karya seni musik	<p><b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu mempresentasikan kritik secara runtut dilengkapi dengan kesimpulan dan makna yang terkandung dalam karya seni musik itu. Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu mempresentasikan kritik belum secara runtut dilengkapi dengan kesimpulan dan makna yang terkandung dalam karya seni musik itu. Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu mempresentasikan kritik belum secara runtut dilengkapi dengan kesimpulan dan makna yang terkandung dalam karya seni musik itu. Mahasiswa dinyatakan kurang apabila belum mampu mempresentasikan kritik secara runtut dilengkapi dengan kesimpulan dan makna yang terkandung dalam karya seni musik itu.</p> <p><b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif, Penilaian Portofolio, Tes</p>	Presentasi di depan kelas 2 X 50		<b>Materi:</b> UTS <b>Pustaka:</b> <i>Harjana, Suka. 2004. Musik antara Kritik dan Seni. Jakarta: Buku Kompas</i>	20%
9	Mampu menulis kritik seni musik	Mahasiswa mampu menulis kritik seni musik secara runtut meliputi deskripsi, analisis, interpretasi, dan evaluasi	<p><b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab 4 soal uraian. Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab 2 soal uraian. Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian. Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.</p> <p><b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif</p>	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<b>Materi:</b> menulis kritik seni musik <b>Pustaka:</b> <i>Harjana, Suka. 2004. Musik antara Kritik dan Seni. Jakarta: Buku Kompas</i>	4%
10	Mampu menulis deskripsi dan melakukan analisis	<p>1. Mahasiswa mampu menulis deskripsi suatu karya seni musik secara runtut mulai dari awal pertunjukan sampai akhir pertunjukan.</p> <p>2. Mahasiswa mampu menulis analisa suatu karya seni musik secara runtut berdasarkan teori dan ilmu musik yang telah dimiliki.</p>	<p><b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab 4 soal uraian. Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab 2 soal uraian. Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian. Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.</p> <p><b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif</p>	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<b>Materi:</b> menulis deskripsi dan melakukan analisis <b>Pustaka:</b> <i>Sumardjo, Jacob. 2006. Estetika Paradoks. Bandung: Sunan Ambu Press.</i>	4%

11	Mampu menulis deskripsi dan melakukan analisis	<p>1.Mahasiswa mampu menulis deskripsi suatu karya seni musik secara runtut mulai dari awal pertunjukkan sampai akhir pertunjukkan.</p> <p>2.Mahasiswa mampu menulis analisa suatu karya seni musik secara runtut berdasarkan teori dan ilmu musik yang telah dimiliki.</p>	<p><b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab 4 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.</p> <p><b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif, Penilaian Portofolio</p>	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<p><b>Materi:</b> menulis deskripsi dan melakukan analisis</p> <p><b>Pustaka:</b> Noth, Winfried. 1990. <i>Handbook of Semiotics. USA: The Association of American University Press.</i></p>	4%
12	Mampu menulis deskripsi dan melakukan analisis	<p>1.Mahasiswa mampu menulis deskripsi suatu karya seni musik secara runtut mulai dari awal pertunjukkan sampai akhir pertunjukkan.</p> <p>2.Mahasiswa mampu menulis analisa suatu karya seni musik secara runtut berdasarkan teori dan ilmu musik yang telah dimiliki.</p>	<p><b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab 4 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.</p> <p><b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif</p>	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<p><b>Materi:</b> menulis deskripsi dan melakukan analisis</p> <p><b>Pustaka:</b> Noth, Winfried. 1990. <i>Handbook of Semiotics. USA: The Association of American University Press.</i></p>	4%
13	Mampu menginterpretasi dan memberikan evaluasi karya seni musik	<p>1.Mahasiswa mampu menginterpretasikan (memberikan makna) hasil karya seni musik berdasarkan analisa yang telah dilakukan.</p> <p>2.Mahasiswa mampu memberikan evaluasi (pendapat atau menarik kesimpulan) hasil karya seni musik berdasarkan deskripsi, analisis, dan hasil interpretasi yang telah dibuat sebelumnya.</p>	<p><b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab 4 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.</p> <p><b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif, Praktik / Unjuk Kerja</p>	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<p><b>Materi:</b> menginterpretasi dan memberikan evaluasi karya seni musik</p> <p><b>Pustaka:</b> Sachari, Agus. 2002. <i>Estetika(Makna, symbol dan Daya).</i> Bandung: ITB.</p>	4%
14	Mampu menginterpretasi dan memberikan evaluasi karya seni musik	<p>1.Mahasiswa mampu menginterpretasikan (memberikan makna) hasil karya seni musik berdasarkan analisa yang telah dilakukan.</p> <p>2.Mahasiswa mampu memberikan evaluasi (pendapat atau menarik kesimpulan) hasil karya seni musik berdasarkan deskripsi, analisis, dan hasil interpretasi yang telah dibuat sebelumnya.</p>	<p><b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab 4 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.</p> <p><b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif</p>	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<p><b>Materi:</b> menginterpretasi dan memberikan evaluasi karya seni musik</p> <p><b>Pustaka:</b> Sachari, Agus. 2002. <i>Estetika(Makna, symbol dan Daya).</i> Bandung: ITB.</p>	4%

15	Mampu menginterpretasi dan memberikan evaluasi karya seni musik	<p>1.Mahasiswa mampu menginterpretasikan (memberikan makna) hasil karya seni musik berdasarkan analisa yang telah dilakukan.</p> <p>2.Mahasiswa mampu memberikan evaluasi (pendapat atau menarik kesimpulan) hasil karya seni musik berdasarkan deskripsi, analisis, dan hasil interpretasi yang telah dibuat sebelumnya.</p>	<p><b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab 4 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.</p> <p><b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif</p>	Ceramah, tanya jawab, diskusi 2 X 50		<p><b>Materi:</b> menginterpretasi dan memberikan evaluasi karya seni musik</p> <p><b>Pustaka:</b> Harjana, Suka. 2004. Musik antara Kritik dan Seni. Jakarta: Buku Kompas</p>	5%
16	Ujian Sumatif ( US)	Mahasiswa mampu menjawab soal susai metri yang telah diberikan	<p><b>Kriteria:</b> Mahasiswa dinyatakan sangat baik apabila mampu menjawab 4 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan baik apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan cukup apabila mampu menjawab 2 soal uraian.Mahasiswa dinyatakan kurang apabila mampu menjawab 1 soal uraian.</p> <p><b>Bentuk Penilaian :</b> Aktifitas Partisipatif</p>	Tes Tulis 2 X 50		<p><b>Materi:</b> UAS</p> <p><b>Pustaka:</b> Harjana, Suka. 2004. Musik antara Kritik dan Seni. Jakarta: Buku Kompas</p>	30%

#### Rekap Persentase Evaluasi : Case Study

No	Evaluasi	Persentase
1.	Aktifitas Partisipatif	80.17%
2.	Penilaian Portofolio	10.17%
3.	Praktik / Unjuk Kerja	2%
4.	Tes	6.67%
		99.01%

#### Catatan

- Capaian Pembelajaran Lulusan Prodi (CPL - Prodi)** adalah kemampuan yang dimiliki oleh setiap lulusan prodi yang merupakan internalisasi dari sikap, penguasaan pengetahuan dan ketrampilan sesuai dengan jenjang prodinya yang diperoleh melalui proses pembelajaran.
- CPL yang dibebankan pada mata kuliah** adalah beberapa capaian pembelajaran lulusan program studi (CPL-Prodi) yang digunakan untuk pembentukan/pengembangan sebuah mata kuliah yang terdiri dari aspek sikap, ketrampilan umum, ketrampilan khusus dan pengetahuan.
- CP Mata Kuliah (CPMK)** adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPL yang dibebankan pada mata kuliah, dan bersifat spesifik terhadap bahan kajian atau materi pembelajaran mata kuliah tersebut.
- Sub-CPMK Mata Kuliah (Sub-CPMK)** adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPMK yang dapat diukur atau diamati dan merupakan kemampuan akhir yang direncanakan pada tiap tahap pembelajaran, dan bersifat spesifik terhadap materi pembelajaran mata kuliah tersebut.
- Indikator penilaian** kemampuan dalam proses maupun hasil belajar mahasiswa adalah pernyataan spesifik dan terukur yang mengidentifikasi kemampuan atau kinerja hasil belajar mahasiswa yang disertai bukti-bukti.
- Kreteria Penilaian** adalah patokan yang digunakan sebagai ukuran atau tolok ukur ketercapaian pembelajaran dalam penilaian berdasarkan indikator-indikator yang telah ditetapkan. Kreteria penilaian merupakan pedoman bagi penilai agar penilaian konsisten dan tidak bias. Kreteria dapat berupa kuantitatif ataupun kualitatif.
- Bentuk penilaian:** tes dan non-tes.
- Bentuk pembelajaran:** Kuliah, Responsi, Tutorial, Seminar atau yang setara, Praktikum, Praktik Studio, Praktik Bengkel, Praktik Lapangan, Penelitian, Pengabdian Kepada Masyarakat dan/atau bentuk pembelajaran lain yang setara.
- Metode Pembelajaran:** Small Group Discussion, Role-Play & Simulation, Discovery Learning, Self-Directed Learning, Cooperative Learning, Collaborative Learning, Contextual Learning, Project Based Learning, dan metode lainnya yg setara.
- Materi Pembelajaran** adalah rincian atau uraian dari bahan kajian yg dapat disajikan dalam bentuk beberapa pokok dan sub-pokok bahasan.
- Bobot penilaian** adalah prosentasi penilaian terhadap setiap pencapaian sub-CPMK yang besarnya proposisional dengan tingkat kesulitan pencapaian sub-CPMK tsb., dan totalnya 100%.
- TM=Tatap Muka, PT=Penugasan terstruktur, BM=Belajar mandiri.



WELLY SURYANDOKO  
NIDN 0025038801



NIDN 0027048906

File PDF ini digenerate pada tanggal 24 Januari 2026 Jam 20:13 menggunakan aplikasi RPS-OBE SiDia Unesa

